



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 399

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 iunie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 703 din 5 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109—281 ³ și art. 309—316 din Codul de procedură civilă, art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008....	2—4		
Decizia nr. 705 din 5 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.....	4—5		
Decizia nr. 706 din 5 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	5—6		
Decizia nr. 707 din 5 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală	6—7		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
62. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar	8—10		
662. — Hotărâre privind organizarea și funcționarea Secției asistență veterani de război din cadrul Ministerului Apărării Naționale	11		
663. — Hotărâre pentru completarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.027/2003 privind schimbarea denumirii Academiei de Înalte Studii Militare în			
		Universitatea Națională de Apărare „Carol I” și unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea acesteia	12
		674. — Hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui drum de interes local, situat în județul Olt	12—13
		678. — Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unei suprafețe de teren de 216 m ² , aflată în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiție „Centura de ocolire a municipiului Craiova — Varianta de Nord”	13—14
		679. — Hotărâre privind trecerea unei construcții, aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției Române, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acesteia	14—15
		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
		550. — Decizie pentru suspendarea domnului Ioniță Mircea din funcția publică de inspector guvernamental	15
		551. — Decizie pentru modificarea Deciziei primului-ministru nr. 502/2009 privind stabilirea atribuțiilor domnului Sârb Gheorghe, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	15—16
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 703

din 5 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109—281³ și art. 309—316 din Codul de procedură civilă, art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, și a celor ale Legii nr. 127/2008 pentru aprobarea acesteia, excepție ridicată de Gheorghe Ancheș, Lucreția Ancheș, Ioan Oarsa, Veronica Varan, Rodica Livia Negruț, Marcel Șerban și Aurica Șerban în Dosarul nr. 454/59/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 și ca inadmisibilă a excepției ce privește celelalte dispoziții legale contestate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 454/59/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, și a celor ale Legii nr. 127/2008 pentru aprobarea acesteia**, excepție ridicată de Gheorghe Ancheș, Lucreția Ancheș, Ioan Oarsa, Veronica Varan, Rodica Livia Negruț, Marcel Șerban și Aurica Șerban într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ împotriva Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că ordonanța de urgență criticată este contrară prevederilor art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât a fost adoptată în contra intereselor publice și limitează drepturile și

libertățile fundamentale, mai exact dreptul la acces liber la justiție.

Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorii acesteia în notele scrise aflate la dosarul cauzei, îl constituie:

— dispozițiile din Codul de procedură civilă cuprinse în art. 149 privind stenografierea dezbatărilor, ale art. 155¹ în special alin. 1 privind suspendarea judecării atunci când se constată că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina părții reclamante, ale art. 109—281³ — *Procedura înainte de judecată* și ale art. 309—316 — *Judecarea recursului*;

— dispozițiile art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, privind *Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*, respectiv *Procedura de executare și Completarea cu dreptul comun*;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 21 decembrie 2007, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 2 iunie 2008, care stabilește: „*Termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al*

Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, se prorogă până la data de 1 ianuarie 2009.”

În condițiile în care instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională numai cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 și ale Legii nr. 127/2008, fără a se pronunța în niciun fel asupra excepției de neconstituționalitate ce vizează celelalte texte de lege, potrivit jurisprudenței Curții, aceasta urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost invocată în fața instanței de judecată. Totodată, deși în înscrisurile prin care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate sunt evidențiate în mod distinct prevederile art. 149 și art. 155¹ în special alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea se va pronunța asupra întregului titlu III al Codului de procedură civilă (art. 109—281³), titlu criticat în întregime de autorii excepției și care cuprinde și prevederile art. 149 și art. 155¹. În consecință, Curtea reține ca obiect al excepției prevederile art. 109—281³ și art. 309—316 din Codul de procedură civilă, art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008.

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (3)—(5) privind statul român, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 30 alin. (2) care interzice cenzura de orice fel, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 52 alin. (3) privind răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 73 alin. (3) privind domeniile de reglementare prin lege organică, ale art. 115 alin. (4) și (6) privind ordonanțele de urgență, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, ale art. 126 privind instanțele judecătorești și ale art. 148 alin. (2)—(4) privind obligațiile asumate de statul român în urma aderării la Uniunea Europeană și modul de aplicare a actelor comunitare și a tratatelor de bază ale Uniunii Europene.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată următoarele:

I. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109—281³ și art. 309—316 din Codul de procedură civilă, precum și a celor ale art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, aceasta este nemotivată, autorii excepției menționând doar în mod formal textele constituționale pretins încălcate, fără a arăta în ce constă contradicția relevată. Se încalcă astfel dispozițiile imperative ale art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit

căroră „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”, astfel încât excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale este inadmisibilă.

Simpla enumerare în susținerea excepției a unor prevederi constituționale pretins încălcate nu este de natură să satisfacă exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. De altfel, în acest sens, Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, cu titlu exemplificativ, reținându-se: Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, Decizia nr. 465 din 17 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 30 mai 2007, Decizia nr. 517 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 2 iunie 2008, Decizia nr. 245 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 17 martie 2009.

II. În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2007, prin care s-a dispus prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente până la data de 1 ianuarie 2009, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008, se constată că aceasta și-a încetat aplicabilitatea. Astfel, termenul de intrare în vigoare a prevederilor art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată a fost prorogat până la 1 ianuarie 2010 — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 4 noiembrie 2008.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 705 din 19 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 din 24 noiembrie 2006, și Decizia nr. 335 din 3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 15 mai 2007, încetarea aplicabilității unui act normativ atrage o soluție de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

De altfel, încetarea aplicabilității unui act normativ echivalează cu încetarea efectelor sale juridice pentru situațiile care se vor naște ulterior ajungerii sale la termen.

Întrucât, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele mai sus arătate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109—281³ și art. 309—316 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 va fi respinsă ca inadmisibilă, iar cea care privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2007, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008, ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109—281³ și art. 309—316 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 7—21, art. 22—26 și art. 28 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție

ridicată de Gheorghe Ancheș, Lucreția Ancheș, Ioan Oarsa, Veronica Varan, Rodica Livia Negruț, Marcel Șerban și Aurica Șerban în Dosarul nr. 454/59/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

II. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 127/2008, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 705

din 5 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Marian Rolf Sîntion în Dosarul nr. 1.986/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată datorită imposibilității apărătorului ales de a se prezenta. Curtea pune în discuție această cerere. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a cererii. Curtea respinge cererea de amânare.

Cauza este în stare de judecată.

Având cuvântul pe fond, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.986/1/2008, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Excepția a fost ridicată de Marian Rolf Sîntion, recurent în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 21 din Constituția României și ale art. 13 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece exclud obligația Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra onoarea și reputația magistraților în ipoteza în care aceștia exercită, prin delegare, atribuții în cadrul altor autorități publice decât instanțele judecătorești și Ministerul Public.

Instanța de judecată opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, dispoziții care au următorul conținut: „*Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul excepției invocă, pe de o parte, aspecte ce țin de aplicarea și interpretarea legii, iar pe de altă parte, aspecte referitoare la conținutul eliptic al dispozițiilor criticate. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și

funcționarea Curții Constituționale, republicată, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Marian Rolf Sîntion în Dosarul nr. 1.986/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 706

din 5 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de S.C. Contimpex 1992 S.R.L. în Dosarul nr. 8.061/303/2008 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.061/303/2008, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.**

Excepția a fost ridicată de S.C. Contimpex 1992 S.R.L., debitoare în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 16 și 21 din Constituția României, deoarece limitează posibilitățile debitorului de a face dovada netemeinicii cererii creditorului și îl pun în felul acesta pe debitor într-o situație de inferioritate față de creditor.

Instanța de judecată opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: „(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.

(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite

ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată.

(3) Termenul de plată nu va fi mai mic de 10 zile și nici nu va depăși 30 de zile. Judecătorul va putea stabili alt termen potrivit înțelegerii părților.

(4) Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat cu privire la dispozițiile legale atacate, prin raportare la aceleași critici și dispoziții din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 251 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 6 iulie 2004, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de S.C. Contimpex 1992 S.R.L. în Dosarul nr. 8.061/303/2008 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 707

din 5 mai 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 2 și 4
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Ion Predescu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător

Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Fabian Niculae — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală,

excepție ridicată de Emanoil Rafael Oancea în Dosarul nr. 2.319/109/2007 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.319/109/2007, Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 197 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală.

Excepția a fost ridicată de Emanoil Rafael Oancea, contestator în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 16, 21 și 24 din Constituția României, deoarece omit să prevadă sancțiunea nulității în cazul încălcării dispozițiilor legale privind sesizarea organelor de urmărire penală.

Instanța de judecată opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 197 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Emanoil Rafael Oancea în Dosarul nr. 2.319/109/2007 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 197 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, dispoziții care au următorul conținut: „*Dispozițiile relative la competența instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. De asemenea, sunt prevăzute sub sancțiunea nulității și dispozițiile relative la participarea procurorului, prezența învinutului sau a inculpatului și asistarea acestora de către apărător, când sunt obligatorii, potrivit legii, precum și la efectuarea referatului de evaluare în cauzele cu infractori minori. [...]*”

Încălcarea oricărei alte dispoziții legale decât cele prevăzute în alin. 2 atrage nulitatea actului în condițiile alin. 1, numai dacă a fost invocată în cursul efectuării actului când partea este prezentă sau la primul termen de judecată cu procedura completă când partea a lipsit la efectuarea actului. Instanța ia în considerare din oficiu încălcările, în orice stare a procesului, dacă anularea actului este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul cere, de fapt, completarea legii, fapt care excedează competenței Curții Constituționale. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ORDONAȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar

Având în vedere necesitatea accelerării absorbției fondurilor comunitare pentru dezvoltarea capacităților de infrastructură feroviară publică din portul Constanța, este necesar ca administrarea acelor părți ale infrastructurii feroviare publice implicate în proiect să se poată face de către alte companii naționale care beneficiază de acea finanțare, aflate sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în baza unui contract de concesiune încheiat, în numele statului, cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, precum și necesitatea preluării în totalitate a dispozițiilor aplicabile ale Directivei 2007/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2007 de modificare a Directivei 91/440/CEE a Consiliului privind dezvoltarea căilor ferate comunitare și a Directivei 2001/14/CE privind alocarea capacităților de infrastructură feroviară și tarifarea utilizării infrastructurii feroviare, situație apreciată ca fiind un caz excepțional,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (10), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) *serviciu de transport feroviar internațional de călători* — serviciul de transport feroviar de călători în cadrul căruia trenul traversează cel puțin o frontieră a unui stat membru și al cărui scop principal este acela de a transporta călători între stații aflate în state membre diferite, în cadrul căruia se pot realiza introducerea și/sau scoaterea de vagoane din compunerea trenului, iar diferitele segmente ale acestuia pot avea origini și destinații diferite, cu condiția ca toate vagoanele să traverseze cel puțin o frontieră de stat;”.

2. La articolul 1 alineatul (10), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) *tranzit* — traversarea teritoriului comunitar, realizată fără încărcare sau descărcare de bunuri și/sau fără îmbarcarea ori debarcarea călătorilor pe teritoriul comunitar.”

3. La articolul 7 alineatul (2), litera n) se modifică și va avea următorul cuprins:

„n) avizează metodologia de tarifare a utilizării infrastructurii feroviare publice prevăzută în contractul de activitate al companiei naționale care administrează infrastructura feroviară, încheiat cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii potrivit prevederilor art. 37—39;”.

4. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Părți ale infrastructurii feroviare publice a statului pot fi concesionate, în condițiile legii, și altor companii naționale aflate sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu respectarea reglementărilor naționale și comunitare.”

5. La articolul 18, alineatele (2) și (2¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Operatorii de transport feroviar străini care efectuează transport feroviar sunt acceptați pentru circulație pe infrastructura feroviară în condițiile legii, acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2¹) Operatorilor de transport feroviar străini, care dețin o licență într-un stat membru al Uniunii Europene conform legislației aplicabile în Comunitate, li se acordă dreptul de acces, în condiții echitabile, pe infrastructura feroviară din România, în scopul exploatării oricărui tip de serviciu de transport feroviar de marfă.”

6. După articolul 18 se introduce un nou articol, articolul 18¹, cu următorul cuprins:

„Art. 18¹. — (1) Începând cu 1 ianuarie 2010, operatorii de transport feroviar din statele membre ale Uniunii Europene au drept de acces la infrastructura feroviară din România în scopul furnizării serviciului de transport feroviar internațional de călători, astfel:

a) pe parcursul derulării serviciului de transport feroviar internațional de călători, aceștia au dreptul să îmbarce călători din orice stație situată pe ruta internațională respectivă și să îi debarce în altă stație, inclusiv în stații situate pe teritoriul aceluiași stat;

b) în cazul în care în România ponderea transportului feroviar internațional de călători constituie mai mult de jumătate din cifra aferentă fluctuației călătorilor clienți ai operatorilor de transport feroviar, dreptul de acces al operatorilor străini se acordă începând cu data de 1 ianuarie 2012;

c) în urma unei solicitări înaintate de autoritățile competente și/sau de operatorii de transport feroviar, Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar, înființat în conformitate cu prevederile art. 30 din Ordonanța Guvernului nr. 89/2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 8/2004, cu modificările ulterioare, trebuie să stabilească dacă scopul principal al serviciului prestat este acela de a transporta călători între stații situate în state membre diferite.

(2) Dacă între un punct de plecare și o destinație există unul sau mai multe contracte de servicii publice, dreptul de acces la serviciile prevăzute la alin. (1) poate fi limitat prin hotărâre a Guvernului, astfel:

a) o astfel de limitare nu trebuie să aibă ca efect restrângerea dreptului de îmbarcare a călătorilor în orice stație situată pe ruta unui serviciu internațional și de debarcare a acestora în altă stație, inclusiv în stațiile situate în același stat membru, cu excepția cazului în care exercitarea acestui drept ar periclita echilibrul economic al unui contract de servicii publice;

b) în urma unei solicitări din partea autorității sau autorităților competente care a/au încheiat contractul de servicii publice, precum și a oricărei alte autorități competente interesate, care are dreptul de a limita accesul, în înțelesul prezentului articol, al administratorului infrastructurii sau al operatorului de transport feroviar care execută contractul de servicii publice, Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar trebuie să stabilească, pe baza unei analize economice obiective și a unor criterii predeterminate, dacă echilibrul economic respectiv ar fi periclitat;

c) autoritățile competente și operatorii de transport feroviar care prestează aceste servicii publice trebuie să pună la dispoziția Consiliului de supraveghere din domeniul feroviar informațiile necesare, în limite rezonabile, pentru a putea lua o decizie;

d) Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar analizează informațiile puse la dispoziție, cu consultarea tuturor părților implicate, și informează părțile cu privire la decizia sa motivată în termen de 30 de zile și, în orice caz, în maximum două luni de la primirea tuturor informațiilor relevante;

e) Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar prezintă motivele deciziei sale și specifică termenul și condițiile în care autoritatea sau autoritățile competentă/competente în materie, administratorul infrastructurii, operatorul de transport feroviar care execută contractul de servicii publice ori operatorul de transport feroviar care solicită accesul pot contesta decizia, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Dreptul de îmbarcare și de debarcare a călătorilor în stațiile situate pe teritoriul României pe ruta unui serviciu de transport internațional de călători poate fi limitat în cazul în care a fost acordat dreptul exclusiv de a transporta călători între stațiile respective conform unui contract de concesiune atribuit înainte de 4 decembrie 2007, pe baza unei proceduri competitive de atribuire, desfășurată în condiții de competitivitate și echitate și în conformitate cu principiile aplicabile de drept comunitar. Această limitare poate continua pe durata inițială a contractului, dar nu mai mult de 15 ani.

(4) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență nu impun acordarea, înainte de 1 ianuarie 2010, a dreptului de acces prevăzut la alin. (1) operatorilor de transport feroviar și filialelor lor controlate direct sau indirect, care dețin licență de transport feroviar într-un stat membru în care nu sunt acordate drepturi de acces similare.

(5) Deciziile prevăzute la alin. (2), (3) și (4) sunt supuse controlului judecătoresc, în conformitate cu Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (2), autoritatea responsabilă pentru transportul feroviar de călători aplică un tarif operatorilor de transport feroviar care oferă servicii pentru călători pentru exploatarea rutelor care intră în competența autorității respective, între două stații pe teritoriul național, în următoarele condiții:

a) operatorilor de transport feroviar care oferă servicii de transport feroviar intern sau internațional de călători le este aplicat același tarif pentru exploatarea rutelor care intră în competența autorității respective;

b) tariful se stabilește prin hotărâre a Guvernului, atunci când condițiile de dezvoltare a pieței de transport feroviar internațional de călători o impun;

c) tariful are scopul de a compensa autoritatea pentru obligațiile de serviciu public stabilite în contracte de servicii publice atribuite potrivit prevederilor în vigoare;

d) venitul obținut din aceste tarife și plătit cu titlu de compensație nu poate depăși ceea ce este necesar pentru a acoperi în tot sau în parte costurile ocazionate de executarea obligațiilor de serviciu public relevante, ținându-se cont de încasările pertinente și de un nivel rezonabil de profit pentru executarea obligațiilor respective;

e) tariful se stabilește potrivit legislației naționale și comunitare în vigoare, cu respectarea principiilor echității, transparenței, nediscriminării și proporționalității între prețul mediu al serviciului pentru călător și nivelul tarifului perceput. Tarifele totale percepute în temeiul prezentului alineat nu trebuie să pericliteze viabilitatea economică a serviciului de transport feroviar internațional de călători căruia îi sunt aplicate;

f) informațiile necesare în vederea identificării originii și utilizării tarifelor trebuie să fie păstrate de către autoritățile competente și vor fi puse la dispoziția Comisiei Europene.

(7) Prevederile prezentului articol nu se aplică serviciului de transport feroviar de călători prestat în tranzit, care începe și se încheie în afara teritoriului comunitar.”

7. La articolul 23, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Operatorii de transport feroviar, licențiați să efectueze transporturi publice ori în interes propriu, de marfă și/sau de călători, folosind capacitățile infrastructurii feroviare, plătesc un tarif de utilizare a acesteia, calculat conform metodologiei de tarifare a utilizării infrastructurii feroviare, prevăzută în contractul de activitate al companiei naționale care administrează infrastructura, încheiat cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii potrivit prevederilor art. 37—39.”

8. La articolul 37 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) metodologia de tarifare a utilizării infrastructurii feroviare publice.”

Art. II. — Ordonanța Guvernului nr. 89/2003 privind alocarea capacităților de infrastructură feroviară și tarifarea utilizării infrastructurii feroviare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623 din 31 august 2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 8/2004, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (3), după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) operațiuni de transport sub forma serviciilor feroviare care sunt prestate în tranzit pe teritoriul comunitar.”

2. La articolul 2, după litera p) se introduce o nouă literă, litera r), cu următorul cuprins:

„r) *tranzit* — traversarea teritoriului comunitar, realizată fără încărcare ori descărcare de bunuri și/sau fără îmbarcarea ori debarcarea călătorilor pe teritoriul național.”

3. La articolul 13, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(7) În cazul în care un operator de transport feroviar intenționează să solicite o capacitate de infrastructură în vederea prestării unui serviciu de transport internațional de călători, acesta trebuie să informeze administratorul de infrastructură și Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar.

(8) Pentru a înlesni evaluarea scopului serviciului internațional de a transporta călători între stații situate în state membre diferite, precum și a potențialului impact economic asupra contractelor de servicii publice existente, Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar trebuie să se asigure că sunt informate toate autoritățile competente care au atribuit un serviciu de transport feroviar de călători definit într-un contract

de servicii publice, toate celelalte autorități competente interesate, care au dreptul de a limita accesul, precum și operatorii de transport feroviar care execută contractul de servicii publice pe trasa alocată serviciului public de transport feroviar internațional de călători.”

4. La articolul 17, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Acordul-cadru se încheie, în principiu, pe o durată de 5 ani și poate fi prelungit pentru perioade egale cu durata inițială. În anumite situații, administratorul infrastructurii poate conveni asupra unei perioade mai scurte sau mai lungi, orice perioadă mai lungă de 5 ani trebuie justificată prin existența unor contracte comerciale ori investiții specializate sau riscuri, astfel:

a) pentru serviciile care utilizează o infrastructură specializată prevăzute la art. 24 și care necesită investiții substanțiale și pe termen lung, justificate în mod corespunzător de către solicitant, acordul-cadru poate avea o durată de 15 ani;

b) orice termen mai lung de 15 ani poate fi permis doar în situații excepționale, în special în cazul unor investiții de mare anvergură și pe termen lung și mai ales în situația în care aceste investiții fac obiectul unor angajamente contractuale, inclusiv al unui plan multianual de amortizare, situație în care cerințele solicitantului pot viza descrierea amănunțită a caracteristicilor capacității respective, inclusiv frecvența, volumul și calitatea traseelor, care urmează să fie puse la dispoziția solicitantului pe durata acordului-cadru;

c) administratorul infrastructurii poate reduce capacitățile de infrastructură care, pe o perioadă de cel puțin o lună, au fost utilizate sub pragul stabilit potrivit prevederilor art. 27;

d) începând cu 1 ianuarie 2010, acordul-cadru se elaborează pe o perioadă de 5 ani și poate fi prelungit o singură dată, pe baza caracteristicilor capacității utilizate de către solicitanții care exploatează serviciile înaintea datei de 1 ianuarie 2010, cu scopul de a ține cont de investițiile specializate sau de existența contractelor comerciale. Consiliul de supraveghere din domeniul feroviar este responsabil cu autorizarea intrării în vigoare a unui astfel de acord.”

5. La articolul 30, după alineatul (1) se introduc șase noi alineate, alineatele (11)—(16), cu următorul cuprins:

„(11) Consiliul de supraveghere este independent din punct de vedere funcțional de orice autoritate competentă implicată în atribuirea unui contract de servicii publice.

(12) Președintele și membrii Consiliului de supraveghere nu se subordonează ierarhic din punct de vedere administrativ în

cea ce privește exercitarea atribuțiilor specifice funcției de membru în Consiliul de supraveghere.

(13) Mandatul președintelui și al membrilor Consiliului de supraveghere este de 5 ani și poate fi reînnoit.

(14) Mandatul președintelui și al membrilor Consiliului de supraveghere încetează în următoarele situații:

a) în situația imposibilității de a-și îndeplini mandatul mai mult de 120 de zile calendaristice consecutive dintr-un interval de 140 de zile;

b) în caz de condamnare penală prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru care nu a intervenit reabilitarea;

c) prin demisie;

d) prin deces;

e) la expirarea sa.

(15) Hotărârea de revocare din funcție a membrilor Consiliului de supraveghere poate fi atacată la instanțele de contencios administrativ sau instanțele competente, potrivit legii, în termen de 30 de zile de la data aducerii ei la cunoștința persoanei revocate.

(16) Membrii ale căror mandate au expirat rămân în funcție până la numirea succesorilor lor.”

Art. III. — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se va adopta o hotărâre a Guvernului de modificare și completare a Hotărârii Guvernului nr. 812/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, atribuțiile și finanțarea Consiliului de supraveghere din domeniul feroviar, care va reglementa conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea atribuțiilor membrilor Consiliului de supraveghere în domeniul feroviar.

*

* *

Prezenta ordonanță de urgență preia în totalitate dispozițiile Directivei 2007/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2007 de modificare a Directivei 91/440/CEE a Consiliului privind dezvoltarea căilor ferate comunitare și a Directivei 2001/14/CE privind alocarea capacităților de infrastructură feroviară și tarifarea utilizării infrastructurii feroviare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 315 din 3 decembrie 2007.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Radu Mircea Berceanu

Șeful Departamentului pentru Afaceri Europene,

Vasile Pușcaș

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Pogea

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind organizarea și funcționarea Secției asistență veterani de război
din cadrul Ministerului Apărării Naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II alin. (2) din Legea nr. 303/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, în cadrul Ministerului Apărării Naționale se constituie Secția asistență veterani de război, denumită în continuare SAVR, ca autoritate investită cu responsabilitatea coordonării, la nivel național, a problemicii veteranilor, invalizilor și văduvelor de război.

Art. 2. — În scopul îndeplinirii responsabilității prevăzute la art. 1, SAVR se investește cu următoarele atribuții:

a) formulează propuneri privind inițierea, avizarea și promovarea proiectelor de acte normative ce privesc problematica veteranilor, invalizilor și văduvelor de război și monitorizează modul de aplicare a legislației specifice;

b) participă la procesul de planificare a fondurilor necesare pentru asigurarea drepturilor ce se cuvin veteranilor, invalizilor și văduvelor de război, precum și pentru desfășurarea unor activități ale structurilor asociative ale veteranilor de război, care, potrivit legii, pot beneficia de finanțare de la bugetul de stat;

c) monitorizează modul în care sunt rezolvate problemele veteranilor, invalizilor și văduvelor de război de către structurile guvernamentale și neguvernamentale cu responsabilități în domeniu, fiind abilitată să solicite și să primească informații și documente specifice, în condițiile legii, de la instituțiile care au responsabilități în acest sens;

d) inițiază și coordonează analize periodice ale cadrului legislativ și instituțional privind problematica veteranilor, invalizilor și văduvelor de război, împreună cu celelalte autorități ale administrației publice care au responsabilități în domeniu, în scopul optimizării sistemului de asigurare a drepturilor specifice;

e) menține un dialog sistematic și mediază o relaționare eficientă între autoritățile statului și structurile asociative ale

veteranilor de război, acordând acestor asociații asistența de specialitate necesară;

f) participă la procesul de elaborare, promovare și implementare a unor programe de sprijin social destinate veteranilor, invalizilor și văduvelor de război care se află în dificultate din cauza vârstei înaintate sau a stării de sănătate, cooperând cu instituțiile publice specializate și cu organizațiile neguvernamentale ce au în responsabilitate această problematică;

g) participă la procesul de organizare a unor festivități comemorative și de cinstire a eroilor sau la alte asemenea evenimente ce presupun implicarea veteranilor de război;

h) inițiază și derulează schimburi de experiență sau alte asemenea acțiuni cu structuri similare din alte state, pentru îmbunătățirea și diversificarea activității privind veteranii, invalizii și văduvele de război.

Art. 3. — (1) Personalul SAVR se asigură prin redistribuirea unor funcții din cadrul Serviciului reconversie profesională, asistență veterani și postcarieră personal militar, din subordinea Direcției management resurse umane a Ministerului Apărării Naționale.

(2) Funcțiile prevăzute la alin. (1) pot fi transformate, cu aprobarea ministrului apărării naționale, în condițiile legii, în funcții militare sau civile, în raport cu noile atribuții.

(3) Structura organizatorică a SAVR și statul de funcții se aprobă de către ministrul apărării naționale.

Art. 4. — Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale SAVR se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,
Mihai Stănișoară

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Marian Sârbu

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru completarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.027/2003 privind schimbarea denumirii
Academiei de Înalte Studii Militare în Universitatea Națională de Apărare „Carol I”
și unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.027/2003 privind schimbarea denumirii Academiei de Înalte Studii Militare în Universitatea Națională de Apărare „Carol I” și unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea acesteia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 11 septembrie 2003, cu modificările ulterioare, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (2)—(4), cu următorul cuprins:

„(2) În activitatea didactică și științifică, Universitatea Națională de Apărare «Carol I» elaborează, editează și tipărește, cu finanțare din fonduri de la bugetul de stat sau din

alte fonduri constituite conform legii, publicații științifice specifice, asimilate, potrivit legii, bunurilor de cultură scrisă, destinate nevoilor proprii sau altor beneficiari externi, și le difuzează fără plată sau contra cost la persoane juridice de drept public sau privat, precum și la persoane fizice, din țară și din străinătate, conform normelor legale.

(3) Sumele încasate din difuzarea contra cost a publicațiilor științifice specifice, prevăzute la alin. (2), editate și tipărite cu fonduri de la bugetul de stat, se fac venit la bugetul de stat.

(4) Normele de tipărire și de difuzare a publicațiilor științifice se stabilesc prin ordin al ministrului apărării naționale.”

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

Mihai Stănișoară

Ministrul educației, cercetării și inovării,

Ecaterina Andronescu

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Pogea

București, 3 iunie 2009.

Nr. 663.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea încadrării în categoria funcțională
a drumurilor comunale a unui drum de interes local,
situat în județul Olt**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui drum de interes local, situat în județul Olt, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul
administrației și internelor,

Dan Nica

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Radu Mircea Berceanu

București, 3 iunie 2009.

Nr. 674.

DATELE DE IDENTIFICARE

a drumului de interes local care se încadrează în categoria funcțională a drumurilor comunale, situat în județul Olt

Indicativul propus	Traseul drumului propus	Poziții kilometrice (origine—destinație)	Lungime — km —	Provine din:
DC 161 A	DJ 643 — satul Dobrun — DE 416 — DE 379 — DE 18 — DE 333 — Râul Olteț — Uliță sătească Panduru — DC 161	0+000—3+538	3,538	DE 416 DE 379 DE 18 DE 333 Râul Olteț Uliță sătească Panduru

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unei suprafețe de teren de 216 m², aflată în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiție „Centura de ocolire a municipiului Craiova — Varianta de Nord”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unei suprafețe de teren de 216 m², având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflată în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a

obiectivului de investiție „Centura de ocolire a municipiului Craiova — Varianta de Nord”.

(2) Suprafața de teren dată în administrare potrivit alin. (1) nu poate primi altă destinație.

Art. 2. — Predarea-preluarea suprafeței de teren prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul apărării naționale,
Mihai Stănișoară
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

DATELE DE IDENTIFICARE

ale suprafeței de teren de 216 m² care se dă în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, aflată în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiție „Centura de ocolire a municipiului Craiova — Varianta de Nord”

Locul unde este situat terenul care se dă în administrare	Persoana juridică de la care se dă în administrare terenul	Persoana juridică la care se dă în administrare terenul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale terenului
Str. Rozelor, municipiul Craiova, județul Dolj	Statul român, Ministerul Apărării Naționale	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale — S.A.	imobil 3155 — parțial cod 8.29.09 nr. MFP 103876	Suprafață — 216 m ² Categorია de folosință: curți — construcții

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unei construcții, aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției Române, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acesteia

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea poziției M.F.P. nr. 112243 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, prin operarea modificărilor intervenite în urma efectuării actualizării valorii imobilului, conform Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 3.471/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției Române, situată în comuna

Forotic, județul Caraș-Severin, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului.

Art. 3. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acesteia, în condițiile legii.

Art. 4. — După scoaterea din funcțiune și demolarea construcției, Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

DATELE DE IDENTIFICARE

a construcției care trece din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției Române în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acesteia

Adresa	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar a imobilului — lei —	Număr de inventar atribuit de Ministerul Finanțelor Publice
Comuna Forotic nr. 150, județul Caraș-Severin	Ministerul Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție al Județului Caraș-Severin	1 clădire parter Suprafața construită — 124 m ²	60.181,77	112.243 (parțial)

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru suspendarea domnului Ioniță Mircea din funcția publică de inspector guvernamental

Având în vedere Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.119/2009 privind numirea domnului Ioniță Mircea în funcția de director coordonator adjunct în cadrul Centrului Județean de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Prahova,

în conformitate cu dispozițiile art. III alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2009 privind unele măsuri de îmbunătățire a activității administrației publice,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 95 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată suspendarea de drept a raportului de serviciu al domnului Ioniță Mircea, inspector guvernamental.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 10 iunie 2009.
Nr. 550.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru modificarea Deciziei primului-ministru nr. 502/2009 privind stabilirea atribuțiilor domnului Sârb Gheorghe, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic — Articolul unic din Decizia primului-ministru General al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 29 aprilie 2009, se modifică și va avea următorul conținut:

„Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sârb Gheorghe, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, este desemnat să îndeplinească, la nivelul județului Bihor, atribuții ce intră în sfera de competență a Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței. Fișa de descriere a atribuțiilor și responsabilităților și a modului de raportare a activității desfășurate se stabilește prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și locuinței. Plata drepturilor salariale ale inspectorului

guvernamental și a celorlalte drepturi aferente se realizează de Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, pe bază de pontaj și raport bilunar de urmărire a indicatorilor punctuali ai activității pe care o desfășoară în teritoriu, aprobat de ordonatorul de credite și/sau reprezentantul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței la nivelul județului unde își desfășoară activitatea. Evaluarea anuală se realizează, în condițiile legii, pe baza raportărilor realizate în urma activității desfășurate.”

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 10 iunie 2009.
Nr. 551.

★

RECTIFICĂRI

La Decretul nr. 235/1997 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 și 132 bis din 26 iunie 1997, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexă, în loc de: „*Mirian D. Traian*” se va citi: „*Mirion D. Traian*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 431218